



ÉVALUER L'ANIMATION D'UNE COMMUNAUTÉ DE DISCUSSION PHILOSOPHIQUE (CRP)

Visitez notre page Facebook @MaisonPhilo et notre site internet : maisonphilo.org

De nombreuses grilles d'évaluation ont été réalisées au fil du temps. Nous vous présentons celle proposée par Michel Sasseville dans le chapitre sept du livre: La pratique de la philosophie avec les enfants PUL 2009, dont il a assuré la direction. Il recommande à l'animateur de l'utiliser après chaque animation d'une communauté de discussion philosophique. Certaines questions mériteraient d'être énoncées de façon plus précise, mais elles constituent une bonne assise pour une réflexion au sujet de la façon dont un atelier a été animé. Afin d'en élargir la portée, nous remplaçons ici le terme professeur par celui d'animateur¹ et celui d'enfants par participant.

- 1) Est-ce que l'animateur encourage la discussion?
- 2) Est-ce que l'animateur écoute les participants et répond (est sensible) de façon significative à leurs idées?
- 3) Est-ce que l'animateur encourage le dialogue entre les participants?
- 4) Est-ce que l'animateur pose des questions appropriées permettant de faire avancer le dialogue?
- 5) Est-ce que le centre d'intérêt de la discussion est important ou superficiel?
- 6) Est-ce que l'animateur tolère trop de monologues non pertinents?
- 7) Est-ce que l'animateur parle trop?
- 8) Est-ce que l'animateur manipule la conversation de telle façon que son issue semble être la solution qui correspond à ses propres points de vue?
- 9) Est-ce que l'animateur se comporte d'une façon telle que les participants en viennent à penser qu'ils sont en train d'essayer de découvrir une réponse que l'animateur sait déjà?

¹ Le masculin est utilisé pour alléger le texte

- 10) Est-ce que l'animateur moralise?
- 11) Est-ce que l'animateur, consciemment ou inconsciemment, endoctrine?
- 12) Est-ce que l'animateur encourage les participants à rechercher ce qui est sous-entendu dans ce qu'ils disent?
- 13) Est-ce que l'animateur encourage les élèves à donner des raisons de ce qu'ils disent?
- 14) Est-ce que l'animateur crée une atmosphère qui conduit à former une communauté de recherche? Si non, qu'est-ce qui n'allait pas ?
- 15) Est-ce que l'animateur encourage la considération de plusieurs points de vue?
- 16) Est-ce que l'animateur encourage les participants à construire leurs idées à partir des idées des autres?
- 17) Est-ce que l'animateur manifeste de façon évidente qu'il est engagé lui-même activement dans la recherche?
- 18) Est-ce que l'animateur met des mots dans la bouche des participants?
- 19) Est-ce que l'animateur offre suffisamment d'indices dans des moments cruciaux?
- 20) Est-ce que l'animateur encourage les participants à accepter une responsabilité pour leur propre éducation?
- 21) Est-ce que l'animateur encourage les participants à penser par eux-mêmes?
- 22) Est-ce que l'animateur encourage les participants à faire plus de recherche concernant le sujet de discussion?

Quels autres critères ajouteriez-vous ?

Quelles autres nuances apporteriez-vous ?